



Tomaszów Mazowiecki, dnia: 18.11.2021 r.

**WOJEWÓDZTWO ŁÓDZKIE/ZESPÓŁ SZKÓŁ
I PLACÓWEK OŚWIATOWYCH WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO
W TOMASZOWIE MAZOWIECKIM
UL. ŚW. ANTONIEGO 47,
97-200 TOMASZÓW MAZOWIECKI**

Znak sprawy: RPLD.26.3.2021

POWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DLA CZĘŚCI I, II, III I IV

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. poz. 2021, poz. 1129 z późn. zm.), dalej „Pzp w trybie podstawowym pn.:

„Organizacja i przeprowadzenie szkoleń w ramach projektu pn.: Nowe kierunki – nowe możliwości”.

w zakresie

- 1) Część Nr I Szkolenia w zakresie kształcenia na odległość,
- 2) Część Nr II Szkolenia w zakresie kosmetyki,
- 3) Część Nr III Szkolenia w zakresie stomatologii,
- 4) Część Nr IV Doradztwo zawodowe,

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożył wykonawca:

BPR Consulting Paulina Rydz

ul. Radwańska 27/2U

90-540 Łódź

w zakresie:

Części Nr I Szkolenia w zakresie kształcenia na odległość za cenę: 10 560,00 zł, doświadczenie eksperta (osoby skierowanej do realizacji zamówienia): 4 i więcej;

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz oferta zawiera najkorzystniejszy bilans punktów w ramach kryterium: cena i doświadczenie eksperta (osoby skierowanej do realizacji zamówienia).

WIENOX Wiesław Nowakowski

ul. Pusta 65

97-200 Tomaszów Mazowiecki

w zakresie:

1) Część Nr II Szkolenia w zakresie kosmetyki, za cenę: 61 020,00 zł, doświadczenie eksperta (osoby skierowanej do realizacji zamówienia): 4 i więcej;

2) Część Nr III Szkolenia w zakresie stomatologii, za cenę: 33 600,00 zł, doświadczenie eksperta (osoby skierowanej do realizacji zamówienia):4 i więcej;

3) Część Nr IV Doradztwo zawodowe za cenę: 20 410,00 zł, doświadczenie eksperta (osoby skierowanej do realizacji zamówienia): 2;

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz oferta zawiera najkorzystniejszy bilans punktów w ramach kryterium: cena i doświadczenie eksperta (osoby skierowanej do realizacji zamówienia).

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Nr części | Cena oferty | Doświadczenie eksperta (osoby skierowanej do realizacji zamówienia). | RAZEM |
|-----------|--|-----------|-----------------------------|--|-------------------------|
| 1. | EDUCAFE Sp. z o.o., ul. Zygmuntowska 37/1 78-100 Kołobrzeg | Część I | 45,00 pkt (12 000,00 zł) | 40,00 pkt (4 i więcej) | 85,00 pkt |
| 2. | Rosin HR Agata Rosińska ul. Ks. Jędrzeja Kitowicza 68 97-220 Rzeszyca | Część IV | 00,00 pkt (57 574,40 zł) | 0,00 pkt (4 i więcej) | Oferta Odrzucona |
| 3. | Placówka Kształcenia Ustawicznego „INFO-BIZ” PROFESJONALNA EDUKACJA ul. Chełmińska 106A/36 86-300 Grudziądz | Część IV | 37,68 pkt (32 500,00 zł) | 40,00 pkt (4) | 77,68 pkt |
| 4. | WIENOX Wiesław Nowakowski ul. Pusta 65 97-200 Tomaszów Mazowiecki | Część I | 60,00 pkt (9 000,00 zł) | 20,00 pkt (2) | 80,00 pkt |
| | | Część II | 60,00 pkt (61 020,00 zł) | 40,00 pkt (4) | 100,00 pkt |
| | | Część III | 60,00 pkt (33 600,00 zł) | 40,00 pkt (4 i więcej) | 100,00 pkt |
| | | Część IV | 60,00 pkt (20 410,00 zł) | 40,00 pkt (4) | 100,00 pkt |
| 5. | BPR Consulting Paulina Rydz ul. Radwańska 27/2U 90-540 Łódź | Część I | 51,14 pkt (10 560,00 zł) | 40,00 pkt (4 i więcej) | 91,14 pkt |

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy: | Uzasadnienie odrzucenia oferty: |
|-----------|---|---|
| 2 | Rosin HR Agata Rosińska ul. Ks. Jędrzeja Kitowicza 68 97-220 Rzeszyca | <p><u>Art. 226 ust 1 pkt 3</u></p> <p>Wykonawca złożył plik formularza oferty bez opatrzenia go podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.</p> <p>Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych dotyczącą elektronicznego podpisywania ofert, pn.: „Jak należy podpisać ofertę w postaci elektronicznej”:</p> <p>„W zakresie procedury podpisywania oferty odpowiednim podpisem, czyli składania właściwego podpisu pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej wskazać należy, że prawidłowym będzie złożenie oferty w ten sposób, że wykonawca przekazuje zamawiającemu zaszyfrowany plik zawierający ofertę (jeżeli system komunikacji zakłada obowiązek szyfrowania) opatrzoną właściwym podpisem lub plik oferty wraz z plikiem podpisu (w przypadku podpisu zewnętrznego), przy czym opatrzenie oferty podpisem nastąpiło przed zaszyfrowaniem oferty. Dopuszczalne jest również, aby wykonawca przekazał zamawiającemu swoją ofertę w tzw. „paczce” dokumentów elektronicznych (tj. w skompresowanym archiwum dokumentów elektronicznych, które najczęściej zapisane jest w formacie ZIP) wraz z właściwym podpisem dołączonym jako plik podpisu do paczki dokumentów elektronicznych przed jej zaszyfrowaniem, o czym wprost stanowi § 8 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r., poz. 2452)”.</p> <p>W omawianym przypadku Wykonawca podpisał formularz przeznaczony do złożenia, zmiany, wycofania oferty, natomiast nie podpisał samego pliku oferty. Zgodnie z przytoczoną opinią: „podpis na formularzu to jedynie funkcjonalność systemu ePuap, z której mogą, ale nie muszą skorzystać wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu. Oznacza to, że podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem, którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem. Upraszczając, opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty, odpowiada złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (...)”.</p> <p><u>W omawianym stanie faktycznym złożony plik formularza oferty nie został opatrzony wymaganym podpisem kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym.</u></p> <p>W związku z powyższym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 jako niezgodna z przepisami ustawy przez brak zachowania odpowiedniej formy elektronicznej dla oferty lub postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym zgodnie z art. 63 Pzp.</p> |

Zamawiający wykluczył z postępowania:

| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy: | Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy: |
|-----------|--------------------------|-------------------------------------|
| - | Nie dotyczy | Nie dotyczy |

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 308 ust. 2 Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 3 Pzp.

Jednocześnie zawiadamiam, iż Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej zgodnie z działem IX Pzp. Odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób.

DYREKTOR
ZESPÓŁ SZKÓŁ I PLACÓWEK OŚWIATOWYCH
WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO
W TOMASZOWIE MAZOWIECKIM
mgr Iwona Gawron